



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 Pž-1470/2020-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Viski trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom STEINER d.o.o. u stečaju, OIB 74244639017, Brezje, Sveta Nedjelja, Siget I 25, odlučujući o žalbi IVICE STEINERA, OIB 9146712998, Brezje, Sveta Nedjelja, Siget I 25, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-858/2014 od 17. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 23. travnja 2020.

### r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Ivica Steinera iz Brezja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-858/2014 od 17. veljače 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-858/2014 od 17. veljače 2020. odbijen je prijedlog vjerovnika Ivica Steinera iz Brezja od 10. veljače 2019. za prekid stečajnog postupka.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud rješenje donio na temelju odredbe članka 7. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ), jer nakon otvaranja stečajnog postupka i hitnosti toga postupka, prekid postupka bi bio suprotan načelu hitnosti postupanja.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio Ivica Steiner iz Brezja zbog bitne procesne povrede, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje. U žalbi u bitnome navodi da je rješenje proturječno rješenju istog suda od 16. travnja 2016. Smatra da je sud pogrešno zaključio da u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni odredbe članka 213. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), jer je odlučno donošenje odluke Upravnog suda u Zagrebu u predmetu pod poslovnim brojem Usl-3752/17 i poslovnim brojem Usl-2115/19. Tvrdi da sud nije proveo sudsku kontrolu zakonitosti rješenja o otvaranju stečajnog postupka pa su povrijeđena ustavna prava iz članaka 19., 29. i 67. Ustava Republike Hrvatske.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu u smislu odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP u vezi s odredbom članka 6. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Prekid postupka je institut parničnog procesnog prava koji se primjenjuje kada nastupe raznovrsne okolnosti koje mogu spriječiti sud ili stranke da normalno sudjeluju u parnici. Normani razvoj postupka pretpostavlja da su procesni subjekti, sud i stranke, tijekom čitavog postupka sposobni djelovati. Do prekida parničnog postupka dolazi po sili zakona (članak 212. ZPP-a), radi izbjegavanja proturječnih odluka (prethodno pitanje) te iz nekih drugih razloga određenih zakonom. Prekid postupka je privremenog trajanja i nastavlja se kada se otklone razlozi na strani stranaka ili suda koji su doveli do prekida parničnog postupka.

Stečajni postupak provodi se prema procesnim pravilima sadržanim u Stečajnom zakonu, a na ona pitanja koja njime nisu uređena primjenjuju se na odgovarajući način pravila parničnog postupka. U fazi od pokretanja stečajnog postupka do odluke o otvaranju stečajnog postupka vrijedi načelo dispozitivnosti pa je tako moguće na prijedlog dužnika prekinuti stečajni postupak, kao što je to odlučio sud rješenjem poslovni broj St-858/14 od 16. travnja 2015. Međutim, u nastavljenom postupku sud je donio rješenje poslovni broj St-858/2014 od 7. rujna 2018. kojim je otvoren stečajni postupak nad dužnikom.

Nakon otvaranja stečajnog postupka, koji se može otvoriti samo ako postoji stečajni razlog prema odredbi članka 4. SZ-a, zbog prirode stečajnog postupka, ne mogu se primijeniti odredbe članka 213. ZPP-a.

Naime, navedena odredba određuje uvjete za prekid postupka pa tako uređuje da sud može odrediti prekid postupka ako odluka o tužbenom zahtjevu ovisi o tome je li učinjen trgovački prijestup ili je li učinjeno kazneno djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, tko je učinilac i je li on odgovoran, a osobito kad se pojavi sumnja da je svjedok ili vještak dao lažan iskaz ili da je isprava upotrijebljena kao dokaz lažna, ako je odlučio da sam ne rješava o prethodnom pitanju (članak 12. ZPP-a).

Kada se sudu nadležnom za provođenje stečajnog postupka nad pravnom osobom, podnese prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, tužbeni zahtjev je u stvari zahtjev za otvaranje stečajnog postupka. Odluku o otvaranju stečajnog postupka ne može donijeti niti jedan drugi sud osim trgovačkog suda kojem je podnesen prijedlog pa se odredbe o prekidu postupka zbog prethodnog pitanja ne mogu primijeniti. Odluka o osnovanosti prijedloga za otvaranje stečajnog postupka zavisi od postojanja stečajnog razloga koji su propisani Stečajnim zakonom. Stečajni razlozi su: nesposobnost za plaćanje i prezaduženost koje stečajne razloge je predlagatelj otvaranja stečajnog dokaza dužan učiniti vjerojatnim, a sud postojanje tog razloga dužan utvrditi prije donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

Prema odredbi članka 4. stavka 7. SZ-a predmnijeva se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima

evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana, a koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, što se dokazuje potvrdom Financijske agencije. Radi se o neoborivoj pretpostavci, a samo istom potvrdom Financijske agencije može se dokazivati da dužnik nema neizvršene osnove za plaćanje u navedenom razdoblju. Takvu potvrdu dužnik je dužan dostaviti do završetka prethodnog postupka prema odredbi članka 53. stavka 9. SZ-a.

U konkretnom slučaju u postupku koji prethodi odluci o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nije otklonjen stečajni razlog te je odlučeno o prijedlogu (tužbenom zahtjevu) pa se nakon otvaranja stečajnog postupka ne može primjenom odredbe članka 213. ZPP-a otvoreni stečajni postupak prekinuti.

Zagrebu, 23. travnja 2020.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **17895-6a32b**

Kontrolni broj: **06b66-aadfc-468da**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.